



10 czerwca. 2025

## Konsultacyjna sztuczka

*Jak sfalszować zgodę - zgodnie z prawem*

### Lato cichego oszustwa

Rada Federalna wymyśliła coś wyjątkowego: nie będzie publikować raportu na temat wyników konsultacji IHR (rewizja Międzynarodowych Przepisów Zdrowotnych WHO) do końca czerwca 2025 r. - przypadkowo tuż przed wyjazdem parlamentu na letnią przerwę. Niektórzy znikną wtedy gdzieś między kąpielą w Aare a chatką wysokogórską, podczas gdy inni będą pracować nad oparzeniami słonecznymi, popijając piña coladę na Majorce. Co pozostaje: brak debaty.

Termin jest jasny: opt-out (sprzeciw) musi zostać formalnie złożony do 19 lipca 2025 r., jeśli Szwajcaria nie chce zobowiązać się na mocy prawa międzynarodowego do transpozycji nowych IHR do prawa krajowego (tj. ustawy o epidemiach). Mówiąc prostym językiem:

Kiedy ostatni parlamentarzyści opuszczą Pałac Federalny, będzie po wszystkim. **Rada Federalna gra swoją ręką - ludzie przegrywają.**

### **Prawdziwy skandal: brak informacji**

Radny krajowy Rémy Wyssmann chciał dokładnie wiedzieć: Jakie kryteria zamierza zastosować Rada Federalna, aby nadać priorytet odpowiedziom na konsultacje w sprawie poprawek do IHR? Jego [interpelacja 25.3132](#) z 18 marca 2025 r. zawiera wyraźne pytanie:

"Jakie kryteria zostaną wykorzystane do ważenia odpowiedzi konsultacyjnych w sprawie rewizji IORP, zwłaszcza jeśli różnią się one w ocenie treści?"

Odpowiedź Rady Federalnej? Zero. Brak procedury. Brak skali. Żadnego schematu. Zamiast tego odniesienie do ustawy o konsultacjach - i bezsensowne zdanie:

"Badanie wyników konsultacji odbywa się zgodnie ze zwykłymi procedurami wynikającymi z ustawy o konsultacjach (VLG, SR 172.061). Raport z konsultacji jest przedkładany Radzie Federalnej i udostępniany opinii publicznej. Uwagi są publikowane na stronie internetowej Kancelarii Federalnej (art. 9 ust. 1 lit. b VLG). Zgodnie z art. 8 VLG opinie są analizowane i wazone."

Oznacza to, że Rada Federalna zastrzega sobie prawo do samodzielnego decydowania o tym, co się liczy, a co nie. Zaproszenie do arbitralności - lub do politycznej manipulacji wagą za zamkniętymi drzwiami.

### **Mówimy: To tak nie działa.**

Jeśli Rada Federalna będzie milczeć, skorzystamy z okazji, aby pokazać, jak łatwo jest nagiąć wynik - w zależności od tego, kto liczy i jak jest ważony. Podczas obecnej sesji letniej rzucamy światło na procedurę, która w przeciwnym razie pozostałaby w cieniu, dopóki nie będzie za późno.

**Ponieważ demokracja ważona to demokracja, którą można manipulować - jeśli nikt nie patrzy.**

### **Model A: Ważenie zgodnie z metodą Rady Federalnej**

Jeśli Rada Federalna nie powie, jak ocenia sytuację, ujawnimy to - zgodnie z tym, co sugeruje doświadczenie polityczne i poprzednie procedury w przeszłości:

Przykład: 100 otrzymanych konsultacji

- **20 instytucji stowarzyszonych z WHO, agencje federalne, FOPH** → liczą się za 60%.
- **30 kantonów i stowarzyszeń biznesowych** → liczą się za 30
- **50 organizacji krytycznych, prawników, obywateli, ekspertów** → 10%.

**Łącznie: 100** - matematycznie poprawne, demokratycznie wątpliwe.

Ponieważ: to, co jest zgodne z WHO, przyjazne dla administracji i bliskie systemowi, jest cenione. Krytyczne, niezależne i konstytucyjne argumenty są dewaluowane.

Na przykład trzystronicowy, dobrze uzasadniony artykuł profesora prawa konstytucyjnego jest traktowany z mniejszą uwagą niż dwustronicowe oświadczenie o zatwierdzeniu przez kantonalne władze zdrowotne, które ściśle współpracują z FOPH.

To nie jest demokratyczna ocena, ale polityczna preselekcja. Demokracja jako tło symulacji.

## **Model B: Ważenie zgodnie z zasadą WIR**

Stowarzyszenie WIR przeanalizowało wszystkie odpowiedzi na konsultacje - nie tylko według nadawcy, ale także według treści. I opracowało własną metodę ważenia:

100 otrzymanych odpowiedzi konsultacyjnych - tak je ważymy:

**30 uzasadnionych zastrzeżeń prawnych lub konstytucyjnych** → liczyć na 70%  
Zawierają one odniesienia do konstytucji federalnej, EKPC (Europejskiej Konwencji Praw Człowieka), ustawy o epidemiach, obaw dotyczących praw człowieka i prawnie udowodnionej krytyki.

**40 raportów terenowych z praktyki i życia codziennego** → liczą się w 20%  
Wypowiadają się tu lekarze, nauczyciele, opiekunowie, obywatele. To, co mówią, jest często bardzo konkretne - i bardzo istotne.

**30 Opinie bez argumentów** → liczyć na 10% Opinie również się liczą - ale tylko wtedy, gdy są zrozumiałe.

**Razem: 100% - demokratycznie i uczciwie wyważone.**

Ta metoda daje zupełnie inny obraz:

- Bliskość agencji federalnych nie jest czynnikiem decydującym,
- ale bliskość rzeczywistości i konstytucji.

**Wynik: Zdecydowana większość przeciwko rewizji IHR.**

## Dwa modele, dwie rzeczywistości:

### Prosta przykładowa kalkulacja dla 26 kantonów

Hipoteza: W ramach konsultacji IGV otrzymano 126 odpowiedzi:

- 20 z 26 kantonów mówi TAK, 6 mówi NIE
- 20 osób prywatnych i prawników mówi TAK, 80 mówi NIE

**Tak więc: 40 głosów za, 86 przeciw**

**Model A: Rada Federalna liczy głowy - ale z różnymi wagami.**

Tutaj nie liczy się treść, ale nadawca.

- Każdy głos kantonalny jest mocno ważony (np. 3-krotnie).
- Z drugiej strony, głosy od osób prywatnych są ważone tylko nieznacznie lub nawet zredukowane (np. 0,25 razy).

**W ten sposób oblicza Rada Federalna (przez analogię):**

| Grupa            | ilość | ważenie | efekt     |
|------------------|-------|---------|-----------|
| Kantony TAK      | 20    | ×3      | 60        |
| Kantony NIE      | 6     | ×3      | 18        |
| Prywatnie TAK    | 20    | ×1      | 20        |
| Prywatnie NEIN   | 80    | ×0.25   | 20        |
| <b>Razem TAK</b> |       |         | <b>80</b> |
| <b>Razem NIE</b> |       |         | <b>38</b> |

**Model B: Stowarzyszenie WIR zlicza argumenty**

Liczy się treść, a nie wizytówka.

- Dobrze uzasadnione zastrzeżenia konstytucyjne = ×3
- Raporty terenowe = ×2
- Czysta opinia = ×1

| Grupa               | ilość | ważenie | efekt |
|---------------------|-------|---------|-------|
| Kantony TAK         | 20    | ×1      | 20    |
| Kantony NIE         | 6     | ×1      | 6     |
| Prywatnie TAK       | 20    | ×1      | 20    |
| Prywatnie NIE (80): |       |         |       |

| Grupa                 | ilość | ważenie | efekt      |
|-----------------------|-------|---------|------------|
| → 50 z doświadczeniem | 50    | ×2      | 100        |
| → 30 z krytyką        | 30    | ×3      | 90         |
| <b>Razem TAK</b>      |       |         | <b>40</b>  |
| <b>Razem NIE</b>      |       |         | <b>196</b> |

## Wniosek: Co tak naprawdę liczymy?

Ludzie czy opinie? Konstytucje czy wizytówki?

**Model A** udaje aprobatę - poprzez wagę polityczną.

**Model B** pokazuje wolę ludzi - poprzez uczciwość treści.

Ta metoda daje zupełnie inny obraz:

- Bliskość agencji federalnych nie jest czynnikiem decydującym,
- ale bliskość rzeczywistości i konstytucji.

**Wynik: Zdecydowana większość przeciwko rewizji IHR.**

**Dlaczego ma to znaczenie i co należy teraz zrobić?**

Każdy, kto nadużywa ważenia w celu utrwalenia politycznie z góry określonych wyników, angażuje się w demokratyczny dym i lustra. Proces konsultacji nie jest narzędziem PR, ale mechanizmem ochronnym - dokładnie przed tym, co dzieje się teraz.

**Dlatego WIR żądamy:**

- Ujawnienie kryteriów ważenia przez Radę Federalną
- Niezależna ocena konsultacji (nie przez FOPH)
- IHR opt-out (sprzeciw) przed 19 lipca 2025 r. - jako jedyna logiczna konsekwencja niezależnie od raportu z wynikami

Ponieważ jedno jest pewne: zegar tyka. Manipulacja jest w toku. A Parlament jest o krok od dopuszczenia do przyjęcia prawdopodobnie najpoważniejszego traktatu międzynarodowego od lat, stojąc w miejscu i milcząc, mimo że stawką jest nie mniej niż nasza integralność fizyczna, nasza wolność wyboru i nasze demokratyczne samostanowienie.

**Déjà-vu z zapowiedzią**

Wszyscy pamiętamy: zakazy kontaktu. Zamknięcia szkół. Zakazy odwiedzin w domach opieki. Maski dla dzieci. Presja na szczepienia w pracy. Certyfikaty cyfrowe jako bilet wstępu do życia publicznego. Miliony ucierpiały. Kilka osób skorzystało. A na koniec powiedziano: "Nie wiedzieliśmy lepiej".

### **Ale teraz wiemy lepiej. A co robi Rada Federalna?**

Tworzy podstawę dla systemu, który nie tylko kopiuje środki, ale je cementuje: globalny, obowiązkowy, egzekwowany cyfrowo. Już nie tymczasowy stan wyjątkowy, ale stały protokół awaryjny za naciśnięciem jednego przycisku.

Dodatki do IHR nie są tarczą ochronną. Otwierają drzwi do stałego stanu wyjątkowego. Każdy, kto o tym zapomniał, niczego nie zrozumiał. A każdy, kto to ignoruje, jest współwinny.

Ale jedno jest równie jasne: nigdy więcej nie weźmiemy w tym udziału. Nie w kampaniach strachu. Nie z prawem awaryjnym za naciśnięciem przycisku. Nie z globalnym posłuszeństwem na żądanie. Ponieważ zrozumieliśmy jedną rzecz: Przeciwiczyli wtedy, jak daleko mogą się posunąć - a my nauczyliśmy się, w jakiej formie musimy uderzyć następnym razem. I nie stanie się to poprzez śpiewanie i tańczenie wokół Konstytucji Federalnej.